

ники были изданы в разное время, а затем переизданы в едином сборнике Джинно Скарамелла в 1916 и 1934 гг. под названием «Восстание чомпи, хроники и мемуары».<sup>11</sup> Из шести хроник и мемуаров этого сборника лишь одна хроника написана человеком, симпатии которого были на стороне трудящегося народа, на стороне чомпи.<sup>12</sup> Впервые замечание об этом хронисте сделано Карло Фоссати в 1875 г., который назвал его «Первым анонимом» («Primo anonimo»). В следующем, 1876, году в вводной статье к публикуемой хронике о нем писал Александро Герарди.<sup>13</sup> В 1887 г. Джузеппе Кораззини<sup>14</sup> дал ему название «Выборщика» («Squittinatore»), так как хронист, будучи одним из служащих коммуны, присутствовал при голосовании (squittinio) и как представитель «тощего» народа радовался результатам выборов, которые были обеспечены победой чомпи. Название это, случайное и неточное,<sup>15</sup> сохраняется, однако, по традиции.

У этого хрониста мы находим сведения об экономической политике чомпи, о новых цехах, созданных в результате восстания, о создании правительства чомпи и о подавлении восстания, о казнях руководителей чомпи и о симпатиях к ним народа. К сожалению, характер хроники «Выборщика» не позволяет изучить восстание шаг за шагом, но лишь некоторые его стороны и эпизоды.

Для систематического изучения восстания чомпи приходится обращаться к остальным пяти хроникам и мемуарам времени чомпи.

На первом месте среди них стоит так называемая хроника Джинно Каппони.<sup>16</sup> Автором этой хроники Дж. Скарамелла считает не Каппони, а Алламано Аччаюоли. Последний, будучи в это время приором, мог знать все подробности о ходе событий. В указанном уже сборнике хроник и мемуаров периода восстания чомпи она называется хроникой Аччаюоли.<sup>17</sup> Однако Родолико отмечает, что все это могло быть известно не только приору, но и другому лицу. Хотя в литературе возникла новая точка зрения на авторство хроники,<sup>18</sup> Родолико согласен все же назвать ее «Каппониевской хроникой» («Stonaca capponiana»),<sup>19</sup> что несколько смягчает категоричность решения вопроса об авторе. Можно согласиться с Родолико, что всестороннее знакомство с событиями не являлось монополией флорентийских приоров. Логическим завершением этой гипотезы должно было бы стать предположение о том, что наиболее сведущим членом приората являлся его глава — гонфалоньер справедливости, которым был в составе этого правительства Лунджи ди мессер Пьеро Гвиччардини. Однако мемуары Лунджи Гвиччардини<sup>20</sup> вовсе не представляют собой наиболее подробного и четкого описания

<sup>11</sup> Il Tumulto dei Ciompi. В этот сборник входят: Acciaiuoli; S. Peruzzi; L. Guicciardini; Ser Nofri; Cronaca primo d'Anonimo («Cronaca dello Squittinatore»); Cronaca seconda d'Anonimo («Diario Campagnano»).

<sup>12</sup> «Cronaca primo d'Anonimo» или «Diario dello Squittinatore».

<sup>13</sup> P. C. Fossati (2-е изд. вышло в 1882 г. в г. Сьене). A. Gherardi. Documenti di storia italiana, стр. 379 и сл.

<sup>14</sup> G. O. Corazzini, стр. 46.

<sup>15</sup> Это было убедительно показано в работе Родолико (N. Rodolico. La democrazia fiorentina, стр. 210, прим. 2).

<sup>16</sup> G. Capponi. Caso o tumulto de' ciompi dell'anno 1378. Rerum italicarum Scriptores, t. XVIII, Mediolani, 1731. Этим изданием мы не пользуемся, так как оно устарело после выхода в свет сборника документов «I tumulti dei Ciompi».

<sup>17</sup> A. Acciaiuoli.

<sup>18</sup> G. Scaramella. Questioni varie, стр. 307—326.

<sup>19</sup> N. Rodolico. I Ciompi, стр. VIII.

<sup>20</sup> L. Guicciardini.